



H E N Y Š , M I K Y S E K

&

P A R T N E Ř I

---

**Ústavní soud ČR**  
**Joštova 8**  
**660 83 Brno**

---

V Praze dne 9.6.2008

**Stěžovatelka :** Božena Majerová

**Zastoupená :** Mgr. Petrem Mikyskem, advokátem  
se sídlem Krakovská 25, Praha 1

**Účastník řízení :** Městský soud v Praze,  
Spálená 2, Praha 2

**Vedlejší účastník :** Českomoravská kynologická unie, IČ 697 816 21,  
se sídlem Jankovcova 53C (dříve u Pergamenky 3),  
Praha 7 (původní žalovaný)

**Ústavní stížnost proti pravomocnému rozhodnutí ve  
smyslu čl. 87 odst. (1), písm. d) Ústavy ČR**

**Přílohy:** - plná moc  
- rozsudek  
- přípis ÚOHS

**Trojmo**

*Mgr. Petr Mikysek, advokát  
zapsán v seznamu advokát vedeném ČAK pod číslem 4464  
Krakovská 25, 110 00 Praha 1*

Tel: +420 222 211 200  
Fax: +420 222 745 439

E-mail: [petr.mikysek@prava.cz](mailto:petr.mikysek@prava.cz)  
<http://www.prava.cz>



**H E N Y Š , M I K Y S E K**

**&**

**P A R T N E Ř I**

---

## **I.**

Stěžovatelka tímto prostřednictvím svého právního zástupce podává tuto ústavní stížnost směřující proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 23 Co 36/2008-155 z 5.3.2008, kterým tento odvolací soud k odvolání stěžovatelky potvrdil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 31 C 161/2007-141 z 27.9.2007.

**Důkaz :** rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 23 Co 36/2008-155

## **II.**

Řízení v této věci bylo zahájeno podáním žaloby již dne 10.8.1999. Obvodní soud pro Prahu 7 rozhodl meritorně o této věci poprvé po šesti letech a svým rozsudkem žalobě vyhověl. K odvolání původního žalovaného byl rozsudek rozsudkem Městského soudu v Praze potvrzen. K následnému dovolání původního žalovaného byly oba rozsudky rozsudkem Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 2154/2006 zrušeny.

Následný rozsudek Obvodního soudu Prahu 7, kterou byla žaloba o uložení povinnosti zapsat štěňata v rozsudku specifikovaná do plemenné knihy ČMKU a vydat pro tato štěňata průkazy původu naopak zamítnuta, jakož i rozsudek odvolacího Městského soudu v Praze, proti kterému stěžovatelka touto stížností brojí, vycházejí ze závazného právního názoru Nejvyššího soudu vysloveného v jeho shora citovaném rozsudku.

Stěžovatelka se však s tímto závazným právním názorem neztotožňuje a je přesvědčena, že tento názor (resp. rozsudky z něho vycházející) znamená porušení jejich základních práv a svobod, konkrétně práva na podnikání a provozování jiné hospodářské činnosti zakotvené v Čl. 26 Listiny základních práv a svobod.

Chovatelství psů není v České republice z pohledu kontroly čistokrevnosti, vydávání průkazů původu a s tím souvisejících věcí nijak právně upraveno. Průkazy původu jsou klasickým znakem tzv. řízeného chovu, používaného i u některých jiných zvířat. Mají zajišťovat, aby se do chovu dostali pouze ti jedinci, kteří splňují dané podmínky a kteří jsou tedy zárukou kvalitního vývoje daného druhu a plemene zvířat.

*Mgr. Petr Mikysek, advokát  
zapsán v seznamu advokátů vedeném ČAK pod číslem 4464  
Krakovská 25, 110 00 Praha 1*

*Tel: +420 222 211 200  
Fax: +420 222 745 439*

*E-mail: [petr.mikysek@prava.cz](mailto:petr.mikysek@prava.cz)  
<http://www.prava.cz>*



**H E N Y Š , M I K Y S E K**

**&**

**P A R T N E Ř I**

---

Fakticky vše funguje tak, že systém mezinárodně uznávaných průkazů původu pro psy garantuje Mezinárodní kynologická federace (Fédération Cynologique International – dále jen „FCI“). Členy FCI jsou příslušné národní chovatelské svazy, které buď přímo vydávají nebo zodpovídají za vydávání průkazů původu pro psy narozené v dané zemi. Průkaz původu vydaný v kterékoliv členské zemi FCI příslušným národním chovatelským svazem je pak uznáván ve všech členských zemích FCI.

V České republice, která je členem FCI, je tímto národním chovatelským svazem původní žalovaný. Původní žalovaný má právní formu zájmového sdružení právnických osob ve smyslu §§ 20f a násl. Občanského zákoníku, jeho členy jsou občanská sdružení sdružující jednotlivé chovatele psů jednoho (či více příbuzných) plemene.

Dle Mezinárodního chovatelského řádu FCI mají nárok na vydání průkazů původu štěňata (resp. jejich chovatelé pro tato štěňata) narozená z rodičů, kteří sami mají průkazy původu. Tento základní postulát však původní žalovaný svévolně porušuje a bez opory v právních či vnitřních předpisech odmítá vydávat průkazy původu některým chovatelům, a to zejména těm, kteří se původnímu žalovanému „znelíbí“. Tím původní žalovaný porušuje základní pravidla, která se sám zavázal dodržovat při vstupu do FCI.

Pro stěžovatelku, dlouholetou úspěšnou chovatelkou psů se zaregistrovanou mezinárodně chráněnou chovatelskou stanicí, vše začalo v roce 1999, kdy se v jejím úspěšném chovu narodila další štěňata, pro která stěžovatelka stejným postupem jako vždy požádala o vydání průkazů původu. Tentokrát však neuspěla a její žádost byla v podstatě bez vysvětlení odmítnuta, proto ještě v roce podala vůči původnímu žalovanému žalobu.

Nejvyšší soud svým rozhodnutím posvětil praxi nemožnosti soudního přezkumu činnosti původního žalovaného při vydávání průkazů původu pro psy. Jinými slovy – záleží teď jen a jen na původním žalovaném, kterému chovateli vydá průkazy původu pro štěňata z jeho chovu a kterému nikoliv. Jak je již shora uvedeno, tato praxe dopadá zejména na ty „neposlušné“ chovatele, kteří z jakéhokoliv důvodu nesouhlasí s praktikami původního žalovaného a nemají potřebu se sdružovat v chovatelských klubech – nebo jim je to dokonce znemožňováno (např. stěžovatelka byla z chovatelského klubu vyloučena!).

*Mgr. Petr Mikysek, advokát  
zapsán v seznamu advokát vedeném ČAK pod číslem 4464  
Krakovská 25, 110 00 Praha 1*

*Tel: +420 222 211 200  
Fax: +420 222 745 439*

*E-mail: [petr.mikysek@prava.cz](mailto:petr.mikysek@prava.cz)  
<http://www.prava.cz>*



**H E N Y Š , M I K Y S E K**

**&**

**P A R T N E Ř I**

---

Shora popsanou praxí vzniká faktický monopol, neboť fakticky pouze chovatelům sdruženým v ČMKU (prostřednictvím členství v občanských sdruženích – členech ČMKU) je umožněno provozovat chovatelství psů. Jedná se přitom o podnikatelskou činnost, byť s mnoha zvláštnostmi vyplývajícími z charakteru „zboží“. Tato podnikatelská činnost je pak nečlenům původního žalovaného znemožňována. Občané jsou tím zároveň nuceni se sdružovat, ač je to v přímém rozporu s § 3 zákona č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů, podle kterého nikdo nesmí být nucen ke sdružování a nikomu nesmí být občansky na újmu, že stojí mimo sdružení.

Chovatelům v ČMKU nesdruženým nikdo nebrání štěňata chovat a prodávat je, avšak nemožnost dostat pro štěňata průkazy původu znamená faktickou likvidaci tohoto podnikání. Žádný zájemce o štěně nehodlá dopředu vyloučit možnost vlastního odchovu štěňat či možnost účasti na psích výstavách – to vše je však neobdržením průkazu původu pro štěně vyloučeno. Pokud tedy chovatel štěňata vůbec prodá, prodá je za výrazně nižší cenu odpovídající právě chybějícímu průkazu původu. Pokud taková situace trvá dlouho, dochází reálně k faktické likvidaci podnikání.

Existují sice jiné chovatelské federace vydávající vlastní průkazy původu, avšak ty zdaleka nemají takovou faktickou prestiž a význam jako průkazy původu FCI. Původní žalovaný si však vynucuje poslušnost i na tomto poli, když svým členům zakazuje být zároveň členy jiných organizací se jmenovitým uvedením federace UCI.

Ze všech shora uvedených důvodů je stěžovatelka přesvědčena o zneužívání dominantního postavení na trhu se psy ze strany původního žalovaného. To potvrdil svým dopisem č.j. P 623/2007/10706/2008/810 z 3.6.2008 i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, v němž stěžovatelce sdělil, že vyzval původního žalovaného k nápravě situace. Kopii dopisu stěžovatelka přikládá.

Stěžovatelka je rovněž přesvědčena o tom, že činnost původního žalovaného znamená porušení čl. 81 a 82 Smlouvy o Evropské unii a smlouvy o založení Evropského společenství, podle kterých jsou zakázány veškeré dohody mezi podniky či jejich jednání ve vzájemné shodě vedoucí k vyloučení, omezení nebo narušení hospodářské soutěže na společném trhu EU. Zakázány jsou mimo jiné dohody, v jejichž důsledku se uplatňují různé podmínky vůči obchodním partnerům při plnění stejné povahy, čímž jsou někteří partneři znevýhodňováni v hospodářské soutěži.

*Mgr. Petr Míkysek, advokát  
zapsán v seznamu advokátů vedeném ČAK pod číslem 4464  
Krakovská 25, 110 00 Praha 1*

*Tel: +420 222 211 200  
Fax: +420 222 745 439*

*E-mail: [petr.mikysek@prava.cz](mailto:petr.mikysek@prava.cz)  
<http://www.prava.cz>*



**H E N Y Š , M I K Y S E K**

**&**

**P A R T N E Ř I**

---

V rozsudku T-193/02 (Laurent Piau x Komise ES) rozhodl Soudní dvůr Evropských společenství tak, že sdružením podniků ve smyslu čl. 81 Smlouvy o Evropské unii a smlouvy o založení Evropského společenství je i Mezinárodní fotbalová federace FIFA, neboť sdružuje národní asociace, které jsou sami sdruženími podniků, protože jejich členy jsou kluby vykonávající hospodářskou činnost, které jsou samy podniky vykonávajícími hospodářskou činnost.

Protože naprosto stejné principy jsou dány i u Mezinárodní kynologické federace FCI a ČMKU, lze uzavřít, že i FCI a ČMKU a jeho členové jsou sdruženími podniků podléhající režimu čl. 81 a 82 Smlouvy o Evropské unii a smlouvy o založení Evropského společenství. A co jiného je pak vydávání průkazů původu jen některým chovatelům a bezdůvodné odmítání jejich vydání jiným chovatelům, než uplatnění různých podmínek vůči obchodním partnerům při plnění stejné povahy.

Činnost původního žalovaného je tedy v rozporu s přímo vykonatelnou a závaznou Smlouvou o Evropské unii a smlouvy o založení Evropského společenství, proto nemůže být dle názoru stěžovatelky „schválena“ soudním rozhodnutím.

To vše vede stěžovatelku ke shora prezentovanému závěru, že napadeným rozsudkem bylo porušeno její základní právo na podnikání a hospodářskou činnost ve smyslu čl. 26 Listiny základních práv a svobod jakožto součásti ústavního pořádku České republiky.

### **III.**

O argumentaci obsaženou v čl. II. této stížnosti opřela stěžovatelka své odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7, avšak Městský soud v Praze ji ve svém napadeném rozsudku zcela ignoroval a vůbec se jí nezabýval. Totéž platí i o návrhu stěžovatelky na přerušení řízení před odvolacím soudem ve smyslu § 109 odst. (1), písm. d) za účelem předložení žádosti Soudnímu dvoru Evropských společenství o rozhodnutí o předběžné otázce stěžovatelkou vznesené. Ani o tomto návrhu se Městský soud v Praze neobtěžoval rozhodnout, dokonce jej ani v odůvodnění napadeného rozsudku nezmínil.

*Mgr. Petr Mikysek, advokát  
zapsán v seznamu advokátů vedeném ČAK pod číslem 4464  
Krakovská 25, 110 00 Praha 1*

*Tel: +420 222 211 200  
Fax: +420 222 745 439*

*E-mail: petr.mikysek@prava.cz  
<http://www.prava.cz>*



**H E N Y Š , M I K Y S E K**

**&**

**P A R T N E Ř I**

---

Takovou vadu napadeného rozsudku považuje stěžovatelka za velmi závažnou, neboť z rozsudku není patrné, jaké závěry odvolací soud učinil o zásadní právní otázce, bez jejíhož vyřešení není možné učinit žádné právní závěry. Není z něj patrné, jakými myšlenkami byl soud veden při činění svých závěrů. Jedná se o závažné vady odůvodnění rozsudku, neboť odůvodnění neobsahuje náležitosti stanovené § 157 odst. (2) o.s.ř.

Nezávislost rozhodování obecných soudů se uskutečňuje v ústavním a zákonném procesněprávním a hmotněprávním rámci. Procesněprávní rámec představují především principy řádného a spravedlivého procesu, jak vyplývají z čl. 36 a násl. Listiny základních práv a svobod, jakož i z čl. 1 Ústavy. Jedním z těchto principů, představujícím součást práva na řádný proces, jakož i pojmu právního státu a vylučujícím libovůli při rozhodování, je i povinnost soudů své rozsudky odůvodnit a to způsobem zakotveným v ustanovení § 157 odst. (2) o.s.ř. V daném případě uvedený rozsudek odvolacího soudu postrádá náležitosti požadované tímto ustanovením, což v důsledku vede k tomu, že se stává nepřezkoumatelným a představuje porušení ústavně zaručeného práva na soudní ochranu uvedeného v čl. 36 odst. (1) Listiny základních práv a svobod.

#### **IV.**

Výše popsáním jednáním a postupem Městského soudu v Praze bylo porušeno právo stěžovatelky na podnikání a hospodářskou činnost ve smyslu čl. 26 Listiny základních práv a svobod a její právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

#### **V.**

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem navrhuje stěžovatelka Ústavnímu soudu ČR vydání tohoto

**n á l e z u :**

*Mgr. Petr Mikysek, advokát  
zapsán v seznamu advokát vedeném ČAK pod číslem 4464  
Krakovská 25, 110 00 Praha 1*

*Tel: +420 222 211 200  
Fax: +420 222 745 439*

*E-mail: [petr.mikysek@prava.cz](mailto:petr.mikysek@prava.cz)  
<http://www.prava.cz>*



**H E N Y Š , M I K Y S E K**

**&**

**P A R T N E Ř I**

---

Ústavní stížnosti se zcela vyhovuje.

Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 23 Co 36/2008-155 z 5.3.2008 bylo porušeno právo stěžovatelky na podnikání a hospodářskou činnost ve smyslu čl. 26 Listiny základních práv a svobod a právo stěžovatelky na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 23 Co 36/2008-155 z 5.3.2008 se zrušuje.

Božena Majerová

*Mgr. Petr Mikysek, advokát  
zapsán v seznamu advokát vedeném ČAK pod číslem 4464  
Krakovská 25, 110 00 Praha 1*

*Tel: +420 222 211 200  
Fax: +420 222 745 439*

*E-mail: [petr.mikysek@prava.cz](mailto:petr.mikysek@prava.cz)  
<http://www.prava.cz>*